



KÄSKKIRI

25.10.2018 nr 1-5/112

Taotlusvoorus "Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi integratsiooni valdkonna 2018. aasta esimene avalik taotlusvoor" esitatud taotluse rahuldamata jätmine

Vabariigi Valitsuse 31. mai 2012. a määruse nr 39 „Siseministeeriumi põhimäärus“ § 28 punktide 5 ja 21 ning siseministri 3. veebruari 2017. a käskkirja nr 1-3/18 „Siseministeeriumi protseduurireeglid Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi vahendite kasutamiseks perioodil 2014–2020“ punkti 7.2.1 alusel ja lähtudes kantsleri 22. augusti 2018. a käskkirjaga nr 1-5/94 „Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi 2018. a integratsiooni valdkonna esimese avaliku taotlusvooru hindamiskomisjoni moodustamine“ moodustatud hindamiskomisjoni 4. oktoobri 2018. a protokollilisest otsusest nr 14-8.6/631-1.

1. Jätan rahuldamata Varjupaiga-, Rände- ja Integratsioonifondi integratsiooni valdkonna 2018. aasta esimeses avalikus taotlusvoorus esitatud Adell Taevas PR OÜ taotluse AMIF2018-14 „Kultuuripesa uus lend: Eesti kultuuriasutuste võimekuse suurendamine kolmandate riikide kodanikele kultuuriteenuste pakkumisel“ taotlusvooru eelarve lõppemise tõttu.
  - 1.1. Adell Taevas PR OÜ sai hindamiskomisjoni hääleõiguslike liikmete antud punktide aritmeetiliseks keskmiseks 86,50 punkti, mis ei osutunud pingereas kõrgeimaks punktisummaks. Hindamiskomisjon pidas taotluse puudusteks ja tõi välja järgmised asjaolud:
    - taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vastavust taotlusvooru eesmärkidele. Taotluses ei ole piisavalt selgelt kirjeldatud, kas disainiprogrammi tulemusena valmivad esimesed 10 prototüüpi nagu oli ette nähtud toetuse taotlemise juhendis. Pole selgelt välja toodud, kuidas tagatakse võrdsed võimalused kõigile tegevusest huvitatud kultuuriasutustele pääseda disainiprogrammi, sh informatsiooni levitamise selle sihtrühma esindajate hulgas;
    - taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti vajalikkuse põhjendatust. Projekti vajalikkust on põhjendatud, kuid mitte täielikult – rõhku pannakse probleemide põhjustele, mitte projekti vajadusele;
    - taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 1.3 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti tegevuste otstarbekust. Kohati on projektitaotluses esitatud tegevused liialt vähe põhjendatud või lahti selgitatud. Taotleja ei ole selgitanud, millises proportsioonis osalevad ideelabori töötubades kultuuriasutuste esindajad, millises ulatuses kolmandate riikide kodanikud, milline on osalejate ülempiir ja kas sellega on projekti eelarves ka arvestatud;

- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse tegevuskava selgust ja teostatavust. Plaanitavaid tegevusi on kirjeldatud liiga üldiselt seega on nende teostatavust raske hinnata. Taotleja pole oma tegevustes piisavalt arvestanud ingliskeelsete kolmandate riikide kodanikega, ka teavitamistegevuste puhul keskendutakse eesti- ja venekeelsele kultuurimeediale ning kohalikule meediale;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse, kuidas projekti tegevused aitavad kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Taotleja kirjeldab etappide kaupa tegevusi, mis lähtuvad projekti üldeesmärgist, pöörab suurt tähelepanu projekti detailidele kuid ei too eriti välja kuidas konkreetselt tegevused aitavad kaasa projekti eesmärkide saavutamisele. Ei ole selge, millist küsitlust viiakse läbi, kas eesmärgiga tuvastada/täpsustada kultuuriasutuste vajadusi või tutvuda võimalike lahendustega, mida nad soovivad arendada, et sel alusel valida 10 osalejat. Kuna projekti eesmärgi saavutamiseks on eelkõige vajalik kultuuriasutuste osalus projektis, siis on eriti oluline, et oleks läbi mõeldud põhisõnumid kultuuriasutustele, miks nad peaksid projektis osalema. Taotluses on eeldatud, et kultuuriasutused osalevad, kui nendega on kontakti võetud. Kuigi toetuse taotleja on kommunikatsiooniettevõtte, ei ole toetuse taotluses lahti selgitatud sisulisi kommunikatsioonitegevusi, vaid on öeldud, et projekti käigus valmib põhjalik kommunikatsiooniplaan ning kommunikatsioonitegevus hõlmab eel- ning järelkommunikatsiooni. Samuti on pinnapealselt kirjeldatud ja põhjendatud taotlusvooru eesmärgi saavutamiseks valitud tegevuste ja programmi metoodikat. Välja on toodud küll peamised disainitööriistad, kuid ei ole selgitatud, miks valitud lähenemised ja metoodika on parim antud projektis ning kuidas need aitavad saavutada eesmärki;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 2.5 sisule, mille kohaselt hinnatakse projekti jätkusuutlikkust. Huvirühmade omavaheline koostöö pärast projekti, st lisandväärtus, mida taotluse esitaja toonitab oma projekti kirjelduses, ei ole piisavalt selgelt kirjeldatud. Toetuse taotleja on kirjeldanud, et „luuakse olukord, kus erinevad huvigrupid on nõ sunnitud koostööd tegema ning seejuures tagatakse protsessi läbipaistvus“. Jääb arusaamatuks, kes nimetatud olukorra loob, kes on huvigrupid ning mida tähendab „on sunnitud koostööd tegema“;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse planeeritud kulude asjakohasust võrreldes projekti tegevuste ja väljunditega. Projekti eelarve ei ole piisavalt täpne ja konkreetne, et hinnata seost projekti väljundite ja tegevuste vahel. Taotluses pole arvestatud mentorprogrammi kuludega, mis kaasnevad teenuste *prototüüpimise ja piloteerimisega* ehk selgitamata on jäänud kulud, mille eest peaksid kultuuriasutused oma teenuseid piloteerima. Samuti ei ole selgitatud riski, mis saab siis, kui kultuuriasutusel endal ei ole piisavalt vahendeid, et oma *prototüübitud teenust piloteerida*. Lõimumise eksperdi töö iseloom, töökoormus, sellest tulenev töötasu teiste lisaülesannetega seoses (projekti tegevuste juhtimine, sihtrühmaga töötamist ja kommunikatsioon) ei ole selgelt põhjendatud;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 3.2 sisule, mille kohaselt hinnatakse planeeritud kulude vajalikkust projekti elluviimiseks ja eelkõige sihtgrupi huvides läbiviidavate tegevuste teostamist. Projekti eelarvest ei selgu detailselt tegevuse kulud ja mahud kogu projekti perioodi lõikes. Projekti kuludest proportsionaalselt suurim osa on planeeritud tööjõukuludeks, mitte otseselt sihtgrupiga seotud tegevuste kulude katmiseks, selle põhjus ei ole taotluses selgelt kirjutatud. Ebaselgeks jääb, kas ja millised kulud on arvestatud mõjuhindamise uuringu(te)ks;
- taotlus ei vasta osaliselt hindamiskriteeriumi 4.1 sisule, mille kohaselt hinnatakse taotleja vahendite piisavust projekti rakendamisel. Ebaselgeks jääb

mentorprogrammi läbiviimisel inimressursi olemasolu, et tagada selles osalevatele kultuuriasutustele vajalik tugi teenuste disainimisel, prototüüpimisel ja testimisel. Taotluses on küll välja toodud, et kasutatakse PESA arendusprogrammi, kuid ei ole selgitatud, kes ja millises mahus on planeeritud kaasata koolitajaid/mentoreid, kes suudaksid kultuuriasutustele vajalikku tuge pakkuda. On öeldud, et projekti viivad läbi valdkonna parimad koolitajad ja tunnustatud eksperdid, kuid taotlusest ei selgu üheselt, kes antud juhul need valdkonna parimad koolitajad ja tunnustatud eksperdid on (v.a. Markko Karu, kelle nimi on taotluses välja toodud).

2. Käesolevat käskkirja võib vaidlustada halduskohtumenetluse seadustiku § 46 lõike 1 kohaselt halduskohtus 30 päeva jooksul käskkirja teatavakstegemisest arvates.

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Lauri Lugna  
kantsler